Reykjavík 23. nóvember 2015

[**Leiðin til Parísar**](http://www.theroadthroughparis.org/)

Markmið ríkja á Parísarráðstefnunni er að tryggja að hækkun hitastigs andrúmsloftsins haldist innan við 2° á Celsíus, að meðaltali.[[1]](#footnote-1) Miðað við framkomnar yfirlýsingar yfir 150 aðildarríkja Rammasamnings Sameinuðu þjóðanna um loftslagsbreytingar (UNFCCC) stefnir hækkunin nú í 3 gráður eða 50% yfir sett mark. Evrópusambandið og aðildarríki þess hafa skuldbundið sig til að draga úr losun um 40% á tímabilinu 2020–2030. Ísland og Noregur sóttu um og fengu aðild að þessari loftslagsstefnu ESB en í raun þyrfti losun þessara ríkja að dragast saman um 45% til að vel sé. Með öðrum orðum: Ísland, Noregur og ESB-ríkin verða að miða stefnu sína við að hækkun hitastigs jarðar verði innan við 2° C. Svo er ekki, þótt sambandið stæri sig gjarnan af því að standa fremst í aðgerðum til að koma í veg fyrir vá vegna loftslagsbreytinganna.

Þetta gildir einnig um fyrirtæki sem vilja hugsa til framtíðar. Stefna þeirra verður að miðast við það að starfsemi þeirra standist þær kröfur sem gerðar verða í heimi sem vill halda sig innan við 2 gráðu markið.

**Framlag Íslands í París?**

Íslenskir ráðamenn hafa talað skýrt og vel á alþjóðavettvangi. Sigmundur Davíð Gunnlaugsson forsætisráðherra sagði þetta á leiðtogafundi Ban Ki-moons um loftslagsbreytingar í september í fyrra:

[Iceland is aiming to become a fossil fuel free economy,](http://eng.forsaetisraduneyti.is/minister/sdg-speeches/nr/8171) with almost all of our stationary energy coming from renewables, and our efforts towards reaching this goal are underway.[[2]](#footnote-2) We stand ready to work with you on this important issue and Iceland fully supports the statement – Putting Price on Carbon.

Í ræðu sinni lýsti forsætisráðherra ógninni vel og benti jafnframt á að eina lausnin sé að stöðva losun gróðurhúsalofttegunda.[[3]](#footnote-3) Heim kominn kannaðist forsætisráðherra ekki við að leit að olíu gæti stangast á við orð hans hér að ofan. Þau áform sem hann lýsti um að Ísland stefndi á hætta að nýta jarðefnaeldsneyti hafa enn ekki birst í loftslagsstefnu ríkisstjórnarinnar. Þess hefur heldur ekki orðið vart að ríkisstjórn Sigmundar Davíðs Gunnlaugssonar hafi fylgt eftir undirritun hans á yfirlýsingu Alþjóðabankans um nauðsyn þess að verðleggja losun gróðurhúsalofttegunda – „[Putting Price on Carbon](http://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/09/22/governments-businesses-support-carbon-pricing)“.[[4]](#footnote-4) Þvert á móti, eitt af fyrstu verkum ríkisstjórnarinnar var að [lækka](http://www.althingi.is/altext/143/s/0605.html) gjöld á losun koltvísýrings frá samgöngum. [OECD](http://www.umhverfisraduneyti.is/media/PDF_skrar/Iceland-Highlights-web2.pdf) hefur bent á að gjöld á losun koltvísýrings hér á landi séu almennt lægri en á hinum Norðurlöndunum og mælst til að skattur á losun koltvísýrings frá dísilbílum verði hækkaður til jafns við gjöld frá bensínbílum.

Gunnar Bragi Sveinsson utanríkisráðherra orðaði það svo á ráðstefnu bandaríska utanríkisráðuneytisins í Anchorage í lok ágústs sl.:

[The core of Iceland's climate policy](http://www.utanrikisraduneyti.is/media/gunnar-bragi/Perspectives-from-Iceland-Glacier.pdf) rests on the fact that my country lies within the Arctic. Recent studies, including by the Arctic Council, suggest that climate change is the most serious threat to Arctic biodiversity and ecosystems, including ocean acidification as Arctic and sub-Arctic waters can be especially vulnerable to acidification, which again can only be stopped by halting carbon emissions.[[5]](#footnote-5)

Þetta er að efni til hið sama og Sigmundur Davíð sagði í New York árinu áður. Forsætisráðherra tók einnig sterklega til orða í ræðu fyrir Íslands hönd þegar sérstakt þing Sameinuðu þjóðanna samþykkti áætlun um sjálfbæra þróun 2015–2030. Afdráttarlaust og án fyrirvara [sagði](http://eng.forsaetisraduneyti.is/news-and-articles/statement-by-sigmundur-david-gunnlaugsson-prime-minister-of-iceland-26-september-2015) ráðherrann:

I am optimistic that we will see an excellent result from COP21, indeed Iceland recently pledged a 40% reduction of greenhouse gas emissions by 2030.

Þessi ummæli ríma við [orð umhverfisráðherra](http://www.ruv.is/frett/deilt-um-haleitni-loftslagsmarkmida) á RÚV fyrr í haust. Náttúruverndarsamtök Íslands leyfðu sér því að [fagna](http://natturuvernd.is/Sida/ID/1338/Afdrattarlaus-yfirlysing-forstisraherra) yfirlýsingu forsætisráðherra. Hann reyndist ekki viðlátinn þegar fjölmiðlar óskuðu upplýsinga en þess í stað veitti Jóhannes Þór Skúlason, aðstoðarmaður hans, þær skýringar að í raun hafi allir vitað að forsætisráðherra væri að vísa til þess að Ísland væri þátttakandi í sameiginlegu markmiði ESB. Jóhannes [vildi meina](http://eyjan.pressan.is/frettir/2015/10/31/talar-forsaetisradherra-viljandi-oskyrt-eda-eru-ord-hans-tulkud-ut-og-sudur/) að Náttúruverndarsamtökin ættu að vita betur.

Þumalputtareglan virðist vera sú að þeim mun meir sem íslenskir ráðamenn mæra forustuhlutverk Íslands í nýtingu hreinnar orku, þeim mun minna hafa þeir til málana að leggja um samdrátt gróðurhúsalofttegunda. Málflutningurinn þeirra er ýmist í ökkla eða eyra, annað hvort erum við örsmá með augljósa sérstöðu sem réttlætir sérmeðferð fyrir Ísland eða þá Ísland er í forustu ríkja um nýtingu hreinnar orku.

Í [stefnuyfirlýsingu](http://www.forsaetisraduneyti.is/verkefni/rikisstjorn/stefnuyfirlysing/) ríkisstjórnarinnar segir:

Nýta ber vistvæna orkugjafa enn frekar við samgöngur. Hvatt verði til þess að dregið verði úr notkun jarðefnaeldsneytis.

Hvar hefur þessi stefna birst okkur? Í grein sem umhverfisráðherra reit í Morgunblaðið 22. október sl. segir Sigrún Magnúsdóttir:

Forsætisráðherra hefur þegar lýst yfir þeirri skoðun sinni að Ísland eigi að stefna að því að hætta notkun jarðefnaeldsneytis. Þar þurfa nýir orkugjafar að koma í staðinn.

Skoðun forsætisráðherra er góð og gild, en nú þegar rúmur helmingur af kjörtímabilinu er liðinn hefur enn engin stefna verið mótuð um hvernig skuli draga úr losun frá samgöngugeiranum sem er ein helsta uppspretta losunar hér á landi. Miðað við stefnuyfirlýsingu ríkisstjórnarinnar og yfirlýsingar ráðherra á alþjóðavettvangi virðist ríkisstjórnin ekki vandanum vaxin.

Ísland hefur enn ekki sett sér neina stefnu eða markmið fyrir 2030. Í yfirlýsingu um hvert yrði [landsframlag](http://www4.unfccc.int/submissions/INDC/Published%20Documents/Iceland/1/INDC-ICELAND.pdf) Íslands og send var skrifstofu Rammasamningsins 30. júní sl. segir:

Iceland aims to be part of a collective delivery by European countries to reach a target of 40% reduction of greenhouse gas emissions by 2030 compared to 1990 levels. A precise commitment for Iceland within such collective delivery has yet to be determined, and is dependent on an agreement with the European Union and its Member States and possibly other countries.

Í [markmiðsyfirlýsingu](http://www4.unfccc.int/submissions/INDC/Published%20Documents/Norway/1/Norway%20INDC%2026MAR2015.pdf) Noregs, dags. 27. mars 2015 eru ekki sömu fyrirvarar og í hinni íslensku:

Norway is committed to a target of an at least 40% reduction[[6]](#footnote-6) of greenhouse gas emissions by 2030 compared to 1990 levels. The emission reduction target will be developed into an emissions budget covering the period 2021-2030.

Jafnframt lýstu norsk stjórnvöld því yfir að landið yrði kolefnishlutlaust árið 2050. Það yrði m.a. gert með kaupum á losunarkvótum. [Markmið](http://www.government.se/press-releases/2015/11/government-brings-together-companies-municipalities-and-organisations-for-fossil-free-sweden/) Svíþjóðar, umfram markmið ESB, er enn metnaðarfyllra. Þar í landi hafa stjórnvöld tekið höndum saman við iðnaðinn til að ná kolefnishlutleysi – byggt á endurnýjanlegri orku.

Nýverið hafa íslensk fyrirtæki í sjávarútvegi hér á landi gefið til að kynna að þau stefni að umtalsverðum samdrætti í losun gróðurhúsalofttegunda, meiri orkunýtni og ábyrgri meðferð úrgangs.

**Hin lagalega skuldbinding**

Markmiðsgrein Rammasamnings Sameinuðu þjóðanna um loftslagsbreytingar (UNFCCC) frá ráðstefnunni miklu í Ríó de Janeiro sumarið 1992 er svona:

*2. gr.*

Lokamarkmið þessa samnings og hvers konar löggerninga honum tengdum sem þing aðila kann að samþykkja[[7]](#footnote-7) er, í samræmi við viðeigandi ákvæði samningsins, að halda styrk gróðurhúsalofttegunda í andrúmsloftinu innan þeirra marka að komið verði í veg fyrir hættulega röskun á loftslagskerfinu af mannavöldum.[[8]](#footnote-8) Þeim mörkum ætti að ná innan tímamarka sem nægðu til að vistkerfi geti sjálf aðlagað sig að loftslagsbreytingum til þess að tryggja að matvælaframleiðsla sé ekki í hættu og til að efnahagsþróun geti haldið áfram á sjálfbæran hátt.

Með öðrum orðum er hið lögbundna markmið Rammasamningsins ekki að koma í veg fyrir loftslagsbreytingar heldur að koma í veg fyrir „hættulega röskun á loftslagskerfinu af mannavöldum“.Spurningin er þá hversu mikla áhættu við viljum taka? Hver stígur upp í flugvél ef öruggar upplýsingar liggja fyrir um að 5% líkur séu á að í farangurhólfinu leynist tímastillt sprengja? Eða 1%, jafnvel hálft prósent?

Kaupmannahafnarfundurinn markaði ekki þann sigur fyrir mannkyn sem að var stefnt.[[9]](#footnote-9) Engu að síður náðist samkomulag um tvö meginatriði sem nú eru forsenda þess að árangur náist í París. Í fyrsta lagi var samþykkt í Kaupmannahöfn að hlýnun andrúmsloftsins verði haldið innan við 2° C miðað við upphaf iðnbyltingar[[10]](#footnote-10)

Orðalagið „innan við 2° C“ er mikilvægt því að það felur í sér örlitla eftirgjöf til þeirra ríkja sem annaðhvort sökkva í sæ eða verða fyrir varanlegum búsifjum ef lofthiti eykst umfram 1,5° C að meðaltali. Með orðalaginu „innan við“ eygja þau enn von. Ennfremur hafa vísindamenn ekki komist að þeirri niðurstöðu að hnífseggin skilji að haus og sporð við tveggja gráðu markið heldur að innan við þessi mörk séu þokkaleg líkindi til að loftslagskerfin geti aftur náð fyrra jafnvægi.

Aukist hlýnun andrúmsloftsins umfram tvær gráður að meðaltali eru taldar litlar líkur á að unnt verði að hindra stjórnlausar loftslagsbreytingar. Meðal annars vegna svo kallaðra afturverkandi áhrifa (e. feed back), þ.e. áhrifa sem magna upp frekari losun gróðurhúsalofttegunda. Svo sem: Ef túndrur norðursins þiðna myndi leysast úr læðingi gríðarlegt magn metans sem hefur margfalt sterkari gróðurhúsaáhrif en koltvísýringur.[[11]](#footnote-11)

**Hundrað milljarðar dollara frá og með 2020**

Í öðru lagi var samþykkt í Kaupmannahöfn að frá og með árinu 2020 verji iðnríkin 100 milljörðum dollara árlega til að aðstoða þróunarríkin við að aðlagast breyttum og kostnaðarsömum afleiðingum loftslagsbreytinga, en einnig til að fjármagna nýtingu á hreinni og endurnýjanlegri orku. Dæmi þar um er Indland sem sennilega er það ríki sem mest og best getur nýtt sér sólarorku í stað gamalla og afar mengandi kolaorkuvera. Því fyrr, því betra. Viljum við Íslendingar ekki leggja eitthvað í púkkið? Ekki bara til að draga úr losun koltvísýrings heldur líka til að takmarka kvikasilfurs- og sótmengun á norðurslóðum, að ógleymdri súrnun sjávar. Súrnunin útilokar algjörlega hvers kyns draumóra um að Ísland geti mest allra ríkja grætt á loftslagsbreytingum.

**Sameiginleg en mismunandi ábyrgð ríkja**

Í sjöundu meginreglu Ríó-yfirlýsingarinnar er kveðið á um [sameiginlega](http://www.un.org/documents/ga/conf151/aconf15126-1annex1.htm) en mismunandi ábyrgð ríkja[[12]](#footnote-12) enda hafi þau valdið mismiklu um hinn hnattræna umhverfisvanda. Þessa meginreglu er einnig að finna í formála Rammasamningsins og var lögfest í [3. gr.](http://unfccc.int/files/essential_background/background_publications_htmlpdf/application/pdf/conveng.pdf) hans [[13]](#footnote-13) þar sem einnig er áréttað að iðnríkjunum beri að taka forustu um lausn loftslagsvandans. Á fyrsta fundi aðildarríkja Rammasamningsins í Berlín árið 1995 í samræmi við 3. gr. samningsins var ákveðið að á þriðja fundi aðildarríkja samningsins í Kyoto 1997 skyldi undirritaður lagalega bindandi samningur um samdrátt í losun gróðurhúsalofttegunda. Skuldbindingar um samdrátt skyldu þó einungis gilda um iðnríki en ekki þróunarríki. Þessi nálgun reyndist óraunsæ vegna þess, að 1) samdráttur í losun iðnríkja varð mun minni en til var ætlast og 2) aukningin í losun frá Kína og fleiri ríkja í þriðja heiminum varð miklu meiri en reiknað var með árið 1997.

Í 3. mgr. 4. gr. Rammasamningsins er svo kveðið á um að:

The developed country Parties and other developed Parties included in Annex II shall provide new and additional financial resources to meet the agreed full costs incurred by developing country Parties in complying with their obligations under Article 12, paragraph 1. They shall also provide such financial resources, including for the transfer of technology, needed by the developing country Parties to meet the agreed full incremental costs of implementing measures that are covered by paragraph 1 of this Article and that are agreed between a developing country Party and the international entity or entities referred to in Article 11, in accordance with that Article. The implementation of these commitments shall take into account the need for adequacy and predictability in the flow of funds and the importance of appropriate burden sharing among the developed country Parties.

Krafa þróunarríkja um bæði yfirfærslu á tækniþekkingu sem og fjárhagslega aðstoð við að framfylgja ákvæðum er í samræmi við skuldbindandi ákvæði samningsins. Á þessu byggir fyrr nefnt samkomulag frá Kaupmannahöfn um að frá og með 2020 skyldu iðnríkin reiða fram 100 milljarða dollara árlega til þess arna. Í flestu tilvikum munu þriðja heims ríki verða verst úti vegna náttúruhamfara og þau hafa síst ráð á að nýta hreina og endurnýjanlega orku í stað kola og olíu, öllum jarðarbúum til blessunar. Jafnframt verður að stöðva gegndarlausa eyðingu regnskóga og til þess þarf fjármagn. [Örlæti](http://www.utanrikisraduneyti.is/frettir/nr/8528) okkar er jafnframt okkar eigið bjargræði.

John Kerry, utanríkisráðherra Bandaríkjanna, [sagði í ræðu](http://www.state.gov/secretary/remarks/2015/08/246489.htm) sem hann hélt í Anchorage í Kanada 31. ágúst sl.:

And we as leaders of countries will begin to witness what we call climate refugees moving – you think migration is a challenge to Europe today because of extremism, wait until you see what happens when there’s an absence of water, an absence of food, or one tribe fighting against another for mere survival.

Þessi ógn er raunveruleg. Jafnframt virðist ríkja skilningsskortur á nauðsyn þess að taka virkan þátt í aðgerðum alþjóðasamfélagsins til lausnar flóttamannavandanum. Ósjaldan fer saman andúð á flóttafólki og andstaða gegn aðgerðum í loftslagsmálum. Pólland er dæmi þar um.

**Trúnaðarbrestur?**

Ófarirnar í Kaupmannahöfn árið 2009 má skýra með því að ekki ríkti traust á milli samningsaðila, ekki síst skorti á traust milli norðurs og suðurs. Annars vegar voru ríki á borð við Kína, Indónesíu, Indland, Suður-Afríku, Brasilíu og Mexíkó sem óttuðust að iðnríkin myndu ekki standa við skuldbindingar sínar skv. 3. mgr. 4. gr. Rammasamningsins og þar með hamla hagvexti þriðja heims ríkja. Líkt og fram kemur að ofan í 3. mgr. 4. gr. Rammasamningsins ber iðnríkjum að leggja til nýtt fjármagn til viðbótar þeirri þróunaraðstoð sem þau fá (new and additional financial resources) til að þróunarríkin geti tekist á við þann kostnað sem leggst á þau samkvæmt [12. gr.](http://unfccc.int/files/essential_background/background_publications_htmlpdf/application/pdf/conveng.pdf) Rammasamningsins. Þrátt fyrir orðalagið hafa iðnríkin (Ísland ekki undanskilið) fjármagnað þennan lögbundna stuðning við þróunarríki með tilfærslu fjár frá þróunarhjálp til að kosta skuldbindingar sínar gagnvart 4. gr. Rammasamningings. Þessar bókhaldsbrellur hafa skapað tortryggni og úlfúð sem að nokkru skýrir ófararnir í Kaupmannahöfn.

Ekki bætir úr skák að fæst iðnríkjanna hafa veitt 0,7% af þjóðarframleiðslu sinni til þróunarhjálpar líkt og þeim hefur margsinnis verið lofað, fyrst samþykkt á allsherjarþingi Sameinuðu þjóðanna árið 1970.

Jafnvel þótt hagvöxtur hafi verið gríðarlegur í Kína allt frá því Kyoto-bókunin var gerð árið 1997 eru enn hálfur milljarður manna þar í landi undir fátæktarmörkum Sameinuðu þjóðanna, sem eru um 2 dollarar á dag. Ástandið er enn verra í Indlandi.

Áhugaleysi eða skortur á skilningi iðnríkjanna (Bandaríkjanna) er vel lýst í [pistli](http://www.bbc.co.uk/blogs/worldtonight/2009/12/copenhagen_the_dawn_of_a_new_p.html) sem fréttamaður BBC skrifaði að lokinni ráðstefnunni í Kaupmannahöfn. Í aðdraganda Parísarráðstefnunnar hafa samskipti Bandaríkjanna við helstu ríki þriðja heimsins verið mun betri, einkum við Kína.

Fyrstu aðildarríkjafundir Rammasamningsins eftir Kaupmannahafnarfundinn fóru í að byggja á ný upp traust á milli aðila. Valin var sú leið að hvert og eitt ríki legði fram hæfilegt framlag (Individually Nationally Determined Contributions, INDC) um hversu mikið þau hygðust draga úr losun gróðurhúslofttegunda á árabilinu 2020–2030.[[14]](#footnote-14)

[**Súrnun**](http://natturuvernd.is/Portals/0/_Skjalasafn/Hafi%C3%B0/Oceans%20and%20climate_INCA.pdf) **sjávar**

Súrnun sjávar er mikil vá sem hlýst af sívaxandi losun koltvísýrings í andrúmsloftið. Hluti hans binst í hafinu og hér norðurfrá er súrnunin tvöfalt hraðari en sunnar í Atlantshafinu. Vel má vera að við höfum enn skemmri tíma til að leysa það mál. Aukist magn gróðurhúsalofttegunda svo mikið að andrúmsloftið hlýni um á bilinu 1,5–2 gráður, þá geta loftslagsbreytingarnar gengið til baka, en afleiðingar súrnunar á lífríkið verða varanlegar.

Fulltrúi HB Granda kallaði þetta hörmulega þróun á kynningarfundi [**Hafsins**](http://www.umhverfisraduneyti.is/frettir/nr/2664)í Hörpunni þegar Arctic Circle-ráðstefnan fór þar fram í síðasta mánuði. Sjá einnig um hafið [**hér**](http://www.hi.is/vidburdir/dr_dan_laffoley_hafid_framtidin_sem_vid_viljum).

**Afstaða almennings er skýr**

[Skoðanakönnun](http://natturuvernd.is/Portals/0/_Skjalasafn/Loftslag/4025293_A%C3%B0ger%C3%B0ir_loftslagsma%CC%81l.pdf) sem Gallup framkvæmdi fyrir Náttúruverndarsamtök Íslands á tímabilinu 23. september til 5. október sýnir að 67,4% aðspurðra telja mikla þörf á að íslensk stjórnvöld grípi til aðgerða til að draga úr losun Íslendinga á gróðurhúsalofttegundum. Hlutfall þeirra sem telja litla þörf á að stjórnvöld bretti upp ermarnar er 12,4% og rúm 20% tóku ekki afstöðu.

Ríkisstjórn Íslands ber að grípa til aðgerða þegar í stað til að draga úr losun gróðurhúsalofttegunda um 40% fyrir 2030 miðað við 1990.

1. Miðað er við upphaf iðnbyltingar. Á norðurslóðum verður hækkunin tvöföld eða meira. [↑](#footnote-ref-1)
2. Þessa fullyrðingu verður að vísu að draga í efa. Sömuleiðis hefur ekkert heyrst frá forsætisráðuneytinu um verðlagningu á losun gróðurhúsalofttegunda. [↑](#footnote-ref-2)
3. Enska orðið *carbon* er réttilega þýtt sem ,kolefniʻ en hæpið er að þýða *carbon emissions* sem ,losun kolefnisʻ því kolefni er svo margt fleira en sá hluti koltvísýrings sem losnar við bruna kolefniseldsneytis (*carbon fuel*). [↑](#footnote-ref-3)
4. Sjá hér lista yfir þau ríki sem undirrituðu yfirlýsingu Alþjóðabankans: <http://siteresources.worldbank.org/EXTSDNET/Resources/carbon-pricing-supporters-list-UPDATED-110614.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Undirstrikun er okkar. [↑](#footnote-ref-5)
6. Undirstrikun er okkar. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kyoto-bókunin er fyrsti lagalegi gerningurinn. Hún er lagalega bindandi fyrir þau ríki sem undirrituðu hana og leiddu í lög hjá sér. Kallað á e. „top down“. [↑](#footnote-ref-7)
8. Undirstrikun er okkar. [↑](#footnote-ref-8)
9. Þar var stefnt að niðurstöðu í anda Kyoto-bókunarinnar þar sem losunarkvóta yrði útdeilt í samræmi við skuldbindingar. [↑](#footnote-ref-9)
10. Í enska textanum: „... so as to hold the increase in global temperature below 2 degrees Celsius, and take action to meet this objective consistent with science and on the basis of equity.“ Sjá Kaupmannarhafnarsamkomulagið: <http://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/eng/11a01.pdf> [↑](#footnote-ref-10)
11. Breytingamáttur metans (e. Global warming potential, GWP) yfir 100 ár er 25 sinnum meiri en koltvísýrings. [↑](#footnote-ref-11)
12. In view of the different contributions to global environmental degradation, States have common but differentiated responsibilities. [↑](#footnote-ref-12)
13. The Parties should protect the climate system for the benefit of present and future generations of humankind, on the basis of equity and in accordance with their common but differentiated responsibilities and respective capabilities. Accordingly, the developed country Parties should take the lead in combating climate change and the adverse effects thereof. [↑](#footnote-ref-13)
14. E. „Bottom up“. Þessi nýja aðferð skýrist ekki bara af misheppnuðum fundi í Kaupmannahöfn heldur þeirri staðreynd að Bandaríkjaforseti hefði ekki fengið samþykkt þingsins fyrir neinu samkomulagi um skuldbindandi aðgerðir til lausnar loftslagsvandanum. Aðgerðir Obama byggja þess í stað á valdi hans til að beita þeim lagaheimildum sem [Umhverfisstofnun](http://www3.epa.gov/) Bandaríkjanna hefur til að draga úr losun mengandi efna. [↑](#footnote-ref-14)